

ANHANG 1

Alter der Betriebe

Tab. 1

GRUENDJA Gründungsjahr

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
1967	1	1	1	1979	5	4	21	1988	5	4	78
1971	3	2	3	1980	7	6	27	1989	10	8	86
1972	3	2	6	1981	14	12	39	1990	2	2	88
1973	1	1	7	1982	11	9	48	1992	4	3	91
1974	1	1	7	1983	3	2	50	1993	1	1	92
1975	1	1	8	1984	10	8	59	1994	2	2	93
1976	3	2	11	1985	5	4	63	1995	5	4	98
1977	1	1	12	1986	6	5	68	1996	1	1	98
1978	7	6	17	1987	7	6	74	1997	2	2	100
MISSING DATA				Value 9999				Freq 1			
Valid cases	121			Missing cases	1						

Betriebsgrösse

Tab. 2

BGROEBFS Betriebsgrösse nach Kategorisierung des Bundesamtes für Statistik

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Mikrounternehmen (bis 9 Vollzeitstellen)	100	82.0	82.6	82.6
Kleunternehmen (10 bis 49 Vollzeitstellen)	21	17.2	17.4	100.0
keine Angabe	1	.8	Missing	
Total	122	100.0	100.0	
Valid cases	121			
Missing cases	1			

Tab. 3

TOTBESCH Gesamtzahl Beschäftigte

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
3	20	16	16	12	6	5	78	24	1	1	91
4	17	14	30	13	2	2	80	25	2	2	93
5	8	7	37	14	1	1	80	30	2	2	94
6	12	10	47	15	4	3	84	36	1	1	95
7	8	7	53	16	2	2	85	44	1	1	96
8	7	6	59	17	1	1	86	45	2	2	98
9	10	8	67	18	2	2	88	49	1	1	98
10	6	5	72	19	1	1	89	60	1	1	99
11	1	1	73	20	2	2	90	70	1	1	100
Mean	10.754			Median	7.000			Mode	3.000		
Minimum	3.000			Maximum	70.000			Sum	1312.000		
Percentile 25.00	Value 4.000			Percentile 50.00	Value 7.000			Percentile 75.00	Value 12.000		
Valid cases	122			Missing cases	0						

Tab. 4
STELLENP Gesamtstellenprozent der Beschäftigten

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
45	1	1	1	300	7	6	40	750	2	2	77
50	2	2	2	320	1	1	40	800	3	2	79
100	2	2	4	330	1	1	41	810	1	1	80
120	1	1	5	350	5	4	45	840	1	1	81
130	3	2	7	380	1	1	46	900	1	1	82
170	2	2	9	400	3	2	49	960	1	1	83
180	3	2	12	450	2	2	50	1000	1	1	83
190	2	2	13	470	1	1	51	1120	1	1	84
200	7	6	19	500	8	7	58	1200	3	2	87
220	2	2	21	520	2	2	60	1400	2	2	88
221	1	1	21	550	2	2	61	1500	3	2	91
225	1	1	22	560	1	1	62	1700	4	3	94
230	3	2	25	600	6	5	67	2000	2	2	96
240	3	2	27	640	1	1	68	2450	1	1	97
250	5	4	31	650	1	1	69	2600	1	1	98
256	1	1	32	700	6	5	74	2800	1	1	98
260	1	1	33	710	1	1	74	3300	1	1	99
270	1	1	34	720	1	1	75	3500	1	1	100

M I S S I N G D A T A Value 9999 Freq 1

Mean 647.909 Sum 78'397.000

Valid cases 121 Missing cases 1

Branchen und Wirtschaftssektoren

Tab. 5
Anzahl Betrieben, Anzahl Beschäftigte und Anzahl Vollzeitstellen nach Klassen BFS

Klasse BFS	Anzahl Betriebe	Anzahl Besch.	Anzahl Vollz. - stellen	Prozent Betriebe	Prozent Besch.	Prozent Vollz. - stellen
A: Landwirtschaft	4	58	53.20	3.3	4.4	6.8
D: Verarbeitendes Gewerbe	20	182	120.66	16.4	13.9	15.4
F: Baugewerbe	14	124	93.10	11.5	9.5	11.9
G: Handel	37	229	117.96	30.3	17.5	15.0
H: Gastgewerbe	18	387	221.60	14.8	29.5	28.3
I: Verkehr	3	86	30.50	2.5	6.6	3.9
J: Kredit- und Versicherungsgewerbe	2	14	11.10	1.6	1.1	1.4
K: Informatik, Forschung/Entwicklung, Dienstl. für Unternehmen	15	122	72.65	12.3	9.3	9.3
M: Unterrichtswesen	2	49	18.00	1.6	3.7	2.3
N: Gesundheits- und Sozialwesen	4	38	22.20	3.3	2.9	2.8
O: Sonstige öff. u. persönl. Dienstleistungen	3	23	23.00	2.5	1.8	2.9
Total	122	1'312	783.97	100.1	100.2	100.0

Tab. 6a

Anzahl Betriebe und Beschäftigte nach Wirtschaftssektoren

Sektor	Anzahl Betriebe	Prozent Betriebe	Anzahl Beschäftigte	Prozent Beschäftigte
primär	4	3.28	58	4.42
sekundär	34	27.87	306	23.32
tertiär	84	68.85	948	72.26
	-----	-----	-----	-----
Total	122	100	1312	100

Valid cases 122 Missing cases 0

Tab. 6b

Beschäftigte nach Klassen BFS und Geschlecht

Klasse BFS	Anzahl Männer	Anzahl Frauen	Total Pers.	% der Männer	% der Frauen	% Männer in der Klasse	% Frauen in der Klasse
A: Landwirtschaft	38	20	58	5.4	3.3	65.5	34.5
D: Verarb. Gewerbe	101	81	182	14.4	13.4	55.5	44.5
F: Baugewerbe	109	15	124	15.5	2.5	87.9	12.1
G: Handel	78	151	229	11.1	25.0	34.1	65.9
H: Gastgewerbe	179	208	387	25.5	34.5	46.3	53.7
I: Verkehr	77	9	86	11.0	1.5	89.5	10.5
J: Kredit-/Versicherungsgewerbe	9	5	14	1.3	0.8	64.3	35.7
K: Informatik, Forschung/ Entw., Dienstl. für Untern.	63	51	114	9.0	8.5	55.3	44.7
M: Unterrichtswesen	31	18	49	4.4	3.0	63.3	36.7
N: Gesundheits-/ Sozialwesen	2	36	38	0.3	6.0	5.3	94.7
O: Sonst. Dienstleistungen	14	9	23	2.0	1.5	60.9	39.1
Total	701	603	1304	99.9	100.0		
N=121							

Tab. 6c

Beschäftigte nach Wirtschaftssektoren und Geschlecht

Sektor	Männer			Frauen		
	Anzahl	Prozent	Prozent des Sektors	Anzahl	Prozent	Prozent des Sektors
primär	38	5.4	65.5	20	3.3	34.5
sekundär	210	30.0	68.6	96	15.9	31.4
tertiär	453	64.6	48.2	487	80.8	51.8
	-----	-----		-----	-----	
Total	701	100.0		603	100.0	

N=121

Jahresumsatz und externe finanzielle Unterstützung

Tab. 7

RJAUSATZ Höhe des Jahresumsatzes in Franken

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bis 250'000	19	15.6	16.5	16.5
ab 250'000 bis 500'000	31	25.4	27.0	43.5
ab 500'000 bis 750'000	18	14.8	15.7	59.1
ab 750'000 bis 1 Mio	17	13.9	14.8	73.9
ab 1 bis 1.25 Mio.	9	7.4	7.8	81.7
ab 1.25 bis 1.5 Mio.	4	3.3	3.5	85.2
ab 1.5 bis 1.75 Mio.	4	3.3	3.5	88.7
ab 1.75 bis 2 Mio.	2	1.6	1.7	90.4
ab 2.25 bis 2.5 Mio.	3	2.5	2.6	93.0
ab 2.5 bis 2.75 Mio.	1	.8	.9	93.9
ab 2.75 bis 3 Mio.	3	2.5	2.6	96.5
3.8 Mio.	1	.8	.9	97.4
5.6 Mio.	1	.8	.9	98.3
32 Mio.	1	.8	.9	99.1
97 Mio.	1	.8	.9	100.0
keine Angabe	7	5.7	Missing	
Total	----- 122	----- 100.0	----- 100.0	
Valid cases	115	Missing cases	7	

Tab. 8

Höhe finanzielle Unterstützung in Prozent des gesamten Jahresumsatzes

Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
0.1%	1	11.1	11.1
3.0%	1	11.1	22.2
5.0%	2	22.2	44.4
10.0%	1	11.1	55.6
14.0%	1	11.1	66.7
17.0%	1	11.1	77.8
20.0%	1	11.1	88.9
22.0%	1	11.1	100.0
Total	----- 9	----- 100.0	
Valid cases	9	Missing cases	0

Einkommen

Tab. 9

ALLEBEZ Werden alle Beschäftigten bezahlt?

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
ja	114	93.4	93.4
nein	8	6.6	100.0
Total	----- 122	----- 100.0	
Valid cases	122	Missing cases	0

Tab. 10

STDUNBEZ Anzahl Stunden unbezahlt geleistete Arbeit pro Jahr in Betrieben, in denen gewisse Arbeiten unbezahlt geleistet werden.

Frequency		Valid Percent	Cum Percent
60		1	12.5
100		1	25.0
200		1	37.5
250		1	50.0
300		1	62.5
500		1	75.0
600		1	87.5
1000		1	100.0
Total		8	100.0
Valid cases	8	Missing cases	0

Tab. 11

Prozentualer Anteil der unbezahlt geleisteten Arbeitsstunden in Bezug auf die im Gesamtbetrieb geleisteten Arbeitsstunden in Betrieben, in denen nicht alle Arbeiten bezahlt werden.

Value	Frequency	Percent	Percent	Valid Percent	Cum
1%		1	12.5	12.5	12.5
4%		1	12.5	12.5	25.0
6%		1	12.5	12.5	37.5
10%		1	12.5	12.5	50.0
14%		1	12.5	12.5	62.5
15%		1	12.5	12.5	75.0
17%		1	12.5	12.5	87.5
20%		1	12.5	12.5	100.0
Total		8	100.0	100.0	
Valid cases	8	Missing cases	0		

Tab. 12

Gründe für unbezahlt geleistete Arbeit nach Anteil der prozentual unbezahlt geleisteten Arbeitsstunden in Bezug auf die gesamtbetrieblich geleisteten Stunden in Betrieben, in denen nicht alle Arbeiten bezahlt werden.

Anzahl Betriebe	Anteil der Gratissarbeit	Gründe für Gratissarbeit
1	1%	nachbarschaftliche Hilfe
1	4%	Ehrenamt von Genossenschaftsmitgliedern
1	6%	Ehrenamt v. Vorstandsmitgliedern, besondere Anlässe
1	10%	Idealismus der Beschäftigten
1	14%	zu wenig Geld
1	15%	Ehrenamt v. Vorstandsmitgliedern
1	17%	besondere Anlässe
1	20%	kein Geld für gewisse Aufgaben
Valid Cases	8	Missing Cases
		0

Tab. 13

LOHNGLEI Lohn(un) gleichheit

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
gleicher Lohn	54	44.3	44.6	44.6
unterschiedliche Löhne	67	54.9	55.4	100.0
Missing	1	.8	Missing	
Total	122	100.0	100.0	
Valid cases	121	Missing cases	1	

Tab. 14

LOHNGLEI Lohn(un) gleichheit by UNTSTELL Unterschiedliche Stellen?

	Count	UNTSTELL		Row Total
		Exp Val	untersch. Stellen	
LOHNGLEI	Row Pct	1	2	
ja	1	41	13	54
		75.9%	24.1%	44.6%
nein	2	19	48	67
		28.4%	71.6%	55.4%
Column Total		60	61	121
		49.6%	50.4%	100.0%

Number of Missing Observations: 1

Tab. 15

REGRUSUM Gründe für Lohnungleichheit in Betrieben mit Lohnungleichheit

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Ausbildung/Berufserfahrung	4	6.0	6.6	6.6
Verantwortung/Kompetenzen	4	6.0	6.6	13.1
Grösse des Pensums	2	3.0	3.3	16.4
Dienstalter	4	6.0	6.6	23.0
nach Aufträgen	5	7.5	8.2	31.1
Stellung im Betrieb	4	6.0	6.6	37.7
pers. Bedürfnisse	1	1.5	1.6	39.3
Arbeits-/Aufgabenbereiche	1	1.5	1.6	41.0
diverse Gründe	36	53.7	59.0	100.0
keine Angaben	6	9.0	Missing	
Total	67	100.0	100.0	
Valid cases	61	Missing cases	6	

Tab. 16

Group \$LOUGGRU Gründe für Lohnungleichheit bei nur leistungsabhängigen Gründen

Category Label	Count	Pct of Responses	Pct of Cases
Ausbildung/Erfahrung	14	25.0	41.2
Verantwortung/Kompetenzen	17	30.4	50.0
Entschädigung nach Aufträgen	5	8.9	14.7
Status/Stellung	8	14.3	23.5
Arbeits-/Aufgabenbereiche	11	19.6	32.4
GAV/off. Tarife	1	1.8	2.9
	-----	-----	-----
Total Responses	56	100.0	164.7

0 Missing Cases; 34 Valid Cases

Tab. 17

Group \$LOUGGRU Gründe für Lohnungleichheit bei leistungsabhängigen und -unabhängigen Gründen

Category Label	Count	Pct of Responses	Pct of Cases
Ausbildung/Erfahrung	10	19.2	55.6
Verantwortung/Kompetenzen	12	23.1	66.7
Grösse des Pensums	3	5.8	16.7
Diensalter	10	19.2	55.6
Status/Stellung	4	7.7	22.2
pers. Bedürfnisse	4	7.7	22.2
ARbeits-/Aufgabenbereiche	3	5.8	16.7
Lebensalter	5	9.6	27.8
GAV/off. Tarife	1	1.9	5.6
	-----	-----	-----
Total Responses	52	100.0	288.9

0 Missing Cases; 18 Valid Cases

Tab. 18

Group \$LOUGGRU Gründe für Lohnungleichheit bei nur leistungsunabhängigen Gründen

Category Label	Count	Pct of Responses	Pct of Cases
Grösse des Pensums	2	18.2	22.2
Diensalter	6	54.5	66.7
pers. Bedürfnisse	3	27.3	33.3
	-----	-----	-----
Total Responses	11	100.0	122.2

0 Missing Cases; 9 Valid Cases

Tab. 19

HOEHEGLE Lohnhöhe bei Lohngelei chheit

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
11.00	1	2	2	21.65	1	2	43	28.50	1	2	77
12.00	2	4	6	22.00	1	2	45	30.00	3	6	83
14.50	1	2	9	24.00	2	4	49	30.50	1	2	85
15.00	3	6	15	24.70	1	2	51	35.00	4	9	94
16.00	1	2	17	25.00	6	13	64	37.00	1	2	96
17.00	4	9	26	26.00	1	2	66	38.00	1	2	98
18.00	1	2	28	27.00	1	2	68	40.00	1	2	100
20.00	5	11	38	27.70	1	2	70				
21.10	1	2	40	28.00	2	4	74				
MISSING DATA				Value	999.00			Freq	7		
Mean		23.929		Median		24.700		Mode		25.000	
Std dev		7.408									
Percentile	Value			Percentile	Value			Percentile	Value		
25.00	17.000			50.00	24.700			75.00	28.500		
Valid cases		47		Missing cases		7					

Tab. 20

MINLLOHN Mindestlohn bei Lohngelei chheit

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
13.00	1	2	2	18.00	3	5	30	27.00	1	2	82
14.00	1	2	3	19.00	2	3	33	30.00	5	8	90
15.00	6	10	13	19.30	1	2	34	31.00	1	2	92
15.50	1	2	15	20.00	9	15	49	32.00	1	2	93
15.60	1	2	16	20.40	1	2	51	33.00	1	2	95
16.00	1	2	18	21.00	2	3	54	35.00	1	2	97
16.60	1	2	20	22.00	4	7	61	40.00	1	2	98
16.70	1	2	21	23.00	2	3	64	80.00	1	2	100
17.00	2	3	25	25.00	10	16	80				
MISSING DATA				Value	999.00			Freq	6		
Mean		22.903						Mode		25.000	
Mean (ohne Fall Fr.	80. –	pro Stunde)		21.952							
Std dev		9.421		Minimum		13.000		Maximum		80.000	
Valid cases		61		Missing cases		6					

Tab. 21

HOEHLLOHN Höchstlohn bei Lohnungleichheit

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
14.00	1	2	2	26.00	3	5	32	38.00	2	3	69
17.00	1	2	3	26.50	1	2	34	40.00	6	10	79
19.00	4	6	10	26.90	1	2	35	42.00	1	2	81
20.00	3	5	15	27.00	1	2	37	45.00	1	2	82
20.50	1	2	16	28.00	1	2	39	50.00	3	5	87
21.00	1	2	18	29.00	3	5	44	55.00	1	2	89
21.50	1	2	19	30.00	4	6	50	60.00	3	5	94
22.00	2	3	23	32.00	1	2	52	70.00	1	2	95
23.70	1	2	24	33.00	3	5	56	78.00	1	2	97
24.00	1	2	26	34.00	1	2	58	100.00	1	2	98
25.80	1	2	27	35.00	5	8	66	120.00	1	2	100

MISSING DATA Value: 999.00 Freq 5
 Mean 36.079 Std dev 19.063
 Valid cases 62 Missing cases 5

Tab. 22

DIFFLOFR Lohndifferenz in Franken in Betrieben mit Lohnungleichheit

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
1.00	1	2	2	6.50	1	2	31	17.00	2	3	82
2.00	2	3	5	7.00	4	7	38	18.00	1	2	84
3.00	4	7	11	7.10	1	2	39	19.00	1	2	85
3.40	1	2	13	8.00	5	8	48	20.00	1	2	87
4.00	4	7	20	10.00	9	15	62	28.00	1	2	89
4.50	1	2	21	10.20	1	2	64	30.00	4	7	95
5.00	2	3	25	11.00	3	5	69	40.00	2	3	98
6.00	2	3	28	13.00	3	5	74	53.00	1	2	100
6.10	1	2	30	15.00	3	5	79				

MISSING DATA Value 999 Freq 6
 Valid cases 61 Missing cases 6

Tab. 23

DIFFLOHN Lohndifferenz in Prozent (100%=Minimallohn) in Betrieben mit Lohnungleichheit

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
7.69	1	2	2	32.00	1	2	30	52.38	1	2	74
9.68	1	2	3	32.26	1	2	31	60.00	1	2	75
10.00	1	2	5	33.33	5	8	39	61.08	1	2	77
11.11	1	2	7	33.68	1	2	41	61.11	1	2	79
13.04	1	2	8	36.84	1	2	43	65.00	1	2	80
17.65	1	2	10	38.10	1	2	44	68.00	1	2	82
18.18	1	2	11	40.00	5	8	52	75.00	2	3	85
21.43	1	2	13	42.11	1	2	54	80.00	1	2	87
21.79	1	2	15	42.77	1	2	56	90.00	1	2	89
25.00	1	2	16	42.86	1	2	57	100.00	2	3	92
26.47	1	2	18	46.67	1	2	59	118.75	1	2	93
26.67	3	5	23	48.15	1	2	61	120.00	1	2	95
29.90	1	2	25	50.00	5	8	69	127.27	1	2	97
30.43	1	2	26	51.52	1	2	70	200.00	1	2	98
31.82	1	2	28	52.00	1	2	72	212.00	1	2	100

Missing Values 999.00 Freq 6
 Valid cases 61 Missing cases 6

Tab. 24a bis 24c
Lohnhöhe nach Klassen BFS

Tabelle 24a						
EI NHEI TSLOEHNE						
Klasse BFS	Val i d	Mi ssi ng	Mi ni mum	Maxi mum	Medi an	Mean
A: Landwi rtschaft	2	0	11.0	38.0	24.5	24.5
D: Verarbei tendes Gewerbe	8	1	15.0	40.0	25.0	27.4
F: Baugewerbe	4	0	15.0	35.0	28.9	26.9
G: Handel	21	2	12.0	35.0	21.1	22.2
H: Gastgewerbe	7	0	14.5	26.0	18.0	19.9
I: Verkehr	2	0	20.0	28.0	24.0	24.0
K: Informati k, Forschung/Entwi ckl., Di enstl. für Unternehmen	1	2	30.5	30.5	-	-
M: Unterrichtswe sen	1	0	30.0	30.0	-	-
N: Gesundhei ts- und Sozi al we sen	1	1	35.0	35.0	-	-
O: sonstige öff. u. persönl. Dienstleistungen	0	1	-	-	-	-
Total	47	7				

Tabelle 24b						
MI NDESTLÖHNE						
Klasse BFS	Val i d	Mi ssi ng	Mi ni mum	Maxi mum	Medi an	Mean
A: Landwi rtschaft	2	0	21.0	25.0	23.0	23.0
D: Verarbei tendes Gewerbe	9	2	20.0	32.0	25.0	26.0
F: Baugewerbe	10	0	20.0	31.0	25.0	24.0
G: Handel	14	0	15.0	33.0	18.0	18.8
H: Gastgewerbe	11	0	14.0	20.0	16.7	16.7
I: Verkehr	1	0	20.0	20.0	-	-
J: Kredi t- und Versi cherungsgewerbe	2	0	25.0	40.0	32.5	35.5
K: Informati k, Forschung/Entwi ckl., Di enstl. f. Unternehmen	8	4	20.0	80.0	27.5	33.1
M: Unterrichtswe sen	1	0	20.0	20.0	-	-
N: Gesundhei ts- und Sozi al we sen	2	0	22.0	25.0	23.5	23.5
O: sonstige öff. u. persönl. Di enstlei stungen	1	0	13.0	13.0	-	-
Total	61	6				

Tabelle 24c						
HÖCHSTLÖHNE						
Klassen BFS	Val i d	Mi ssi ng	Mi ni mum	Maxi mum	Medi an	Mean
A: Landwi rtschaft	2	0	29.0	35.0	32.0	32.0
D: Verarbei tendes Gewerbe	9	2	26.0	60.0	35.0	37.4
F: Baugewerbe	10	0	22.0	40.0	33.5	33.5
G: Handel	14	0	19.0	50.0	24.8	25.4
H: Gastgewerbe	11	0	17.0	35.0	21.5	23.6
I: Verkehr	1	0	35.0	35.0	-	-
J: Kredi t- und Versi cherungsgewerbe	2	0	55.0	70.0	62.5	62.5
K: Informati k, Forschung/Entwi ckl., Di enstl. f. Unternehmen	9	3	30.0	120.0	45.0	58.4
M: Unterrichtswe sen	1	0	60.0	60.0	-	-
N: Gesundhei ts- und Sozi al we sen	2	0	50.0	78.0	64.0	64.0
O: sonstige öff. u. persönl. Di enstlei stungen	1	0	14.0	14.0	-	-
Total	62	5				

Rechtsform

Tab. 25a

RECHFORM Rechtsform by RMOBASI red. Basismodelle (Macher-/Publikumsbetrieb)

RECHFORM	Count Row Pct Col Pct	RMOBASI		Row Total
		Macher- betrieb 1. 00	Publ. - betrieb 2. 00	
1 Genossenschaft	1 16 21.3 38.1	59 78.7 73.8	75 61.5	
2 Kollektivgesell.	2 7 100.0 16.7		7 5.7	
3 Aktiengesellsch.	3 7 41.2 16.7	10 58.8 12.5	17 13.9	
4 Verein	4 7 100.0 8.8		7 5.7	
5 GmbH	5 4 100.0 9.5		4 3.3	
6 einfache Gesell.	6 4 100.0 9.5		4 3.3	
7 Stiftung	7 4 100.0 5.0		4 3.3	
8 div. Einzel firm.	8 4 100.0 9.5		4 3.3	
Column Total	42 34.4	80 65.6	122 100.0	

Number of Missing Observations: 0

Tab. 25b

KOMBINRF kombinierte Rechtsform

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
einfache Rechtsform	117	95.9	95.9
kombinierte Rechtsform	5	4.1	100.0
Total	122	100.0	
Valid cases	122	Missing cases	0

Tab. 26

Häufigkeit der Rechtsformen im Vergleich

Rechtsform	Ohm ¹ 1981	Seiler ² 1990	Rippstein ³ 1991	vorliegende Untersuchung
Genossenschaft	51.3	60.8	71.4	59.8
Verein	18.8	14.8	6.3	5.7
AG	5	6.8	7.9	12.3
einfache Gesellschaft	12.5	6.8	1.6	3.3
Kollektivgesellschaft	5	6.8	9.5	5.7
Stiftung	3.7	4	3.2	3.3
Kombinationen	3.7		–	4.1
GmbH	–	–	–	3.3
div. Einzel firmen	–	–	–	2.5
	100.0	100.0	99.9	100.1
	N=80	N=74	N=63	N=122

¹ Quelle: Ohm (1981: 99)² Quelle: Hasler (1991: 23)³ Quelle: Hasler (1991: 23)**Tab. 27**

RFKAPITA Kapitalreform der RF by RMOBASI red. Basismodell (Macher-/Publikumsbetrieb)

	Count	RMOBASI		Row Total
		Macher- betrieb	Publik- betrieb	
RFKAPITA	Exp Val Col Pct	1.00	2.00	
kapitalreformiert	1.00	21	71	92
		31.7	60.3	75.4%
		50.0%	88.8%	
nicht kapitalref.	2.00	21	9	30
		10.3	19.7	24.6%
		50.0%	11.3%	
Column Total		42	80	122
		34.4%	65.6%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	22.30147	1	.00000
Continuity Correction	20.26073	1	.00001
Likelihood Ratio	21.60215	1	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	22.11867	1	.00000

Minimum Expected Frequency - 10.328

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.42755			.00000 *1
Cramer's V	.42755			.00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 28a

EXTERNKA Anteile am Geschäftskapital von Betriebsexternen in Betrieben ohne kapitalreformierte Rechtsform

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
keine Anteile von Externen	21	70.0	70.0
Betriebsexterne halten Kapital	9	30.0	100.0
Total	----- 30	----- 100.0	
Valid cases	30	Missing cases	0

Tab. 28b

RPROZEKA Rekodierte Prozent Anteil externes Kapital in Betrieben ohne kapitalreformierte Rechtsform und mit externem Kapital

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
10 bis 49% externes Kapital	6	66.7	66.7
85 bis 96% externes Kapital	3	33.3	100.0
Total	----- 9	----- 100.0	
Valid cases	9	Missing cases	0

Tab. 29

RPROZEKA Rek. Prozent externes Kapital by REMAEXKA Massnahmen bei externen Kapitalanteilen in Betrieben ohne kapitalreformierte Rechtsform und mit externem Kapital

RPROZEKA	Count	REMAEXKA			Row Total
		formelle Massn.	keine/inf. Massn.	keine Angaben	
		1	2	9	
2.00 10 bis 49% ext.	2	3	1	6 66.7	
4.00 85 bis 96% ext.	3			3 33.3	
Column Total	5	3	1	9 100.0	

Number of Missing Observations: 0

Tab. 30

GLEICHKA Gleiche Anteile der Beschäftigten am Gesellschaftskapital in Betrieben ohne kapitalreformierte Rechtsform?

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
ja	12	40.0	40.0
nein	18	60.0	100.0
Total	----- 30	----- 100.0	
Valid cases	30	Missing cases	0

Tab. 31

REMASUKA Massnahmen bei ungleichen Kapitalanteilen in Betrieben ohne kapitalreformierte Rechtsform und ungleichen internen Kapitalanteilen

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
formelle Massnahmen	2	11.1	11.1
informelle Massnahmen	16	88.9	100.0
Total	----- 18	----- 100.0	
Valid cases	18	Missing cases	0

Tab. 32

TOTMI TRF Totale Anzahl Mitglieder Rechtsform

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
3	12	10	10	22	1	1	58	110	1	1	79
4	7	6	16	24	1	1	59	120	2	2	80
5	3	2	18	30	2	2	61	130	2	2	82
6	5	4	22	34	1	1	61	140	1	1	83
7	6	5	27	40	2	2	63	150	4	3	86
8	8	7	34	45	2	2	65	200	5	4	90
9	5	4	38	48	1	1	66	204	1	1	91
10	11	9	47	50	4	3	69	250	1	1	92
11	1	1	48	60	1	1	70	300	4	3	95
12	3	2	50	65	1	1	70	350	2	2	97
13	2	2	52	70	3	2	73	396	1	1	98
14	2	2	53	80	1	1	74	600	1	1	98
15	3	2	56	95	1	1	75	1200	1	1	99
17	1	1	57	99	1	1	75	1600	1	1	100
20	1	1	57	100	3	2	78				
Valid cases	122	Missing cases	0								

Tab. 33

RMOBASI Existenz von betriebsexternen Rechtsformmitgliedern

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Rechtsform mit nur Betribsinternen	42	34.4	34.4
Rechtsform mit Externen	80	65.6	100.0
Total	----- 122	----- 100.0	
Valid cases	122	Missing cases	0

Tab. 34

RMOBAS2 Rechtsformmitgliedschaft der Beschäftigten

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
nur Mitglieder	72	59.0	59.0
Nichtmitgl. + Mitglieder	50	41.0	100.0
Total	----- 122	----- 100.0	
Valid cases	122	Missing cases	0

Vorstand/Verwaltung

Tab. 35

TOTALVOR Total Personen im Vorstand

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
0	6	5	5	7	8	7	82	13	2	2	98
2	3	2	7	8	5	4	86	14	1	1	98
3	34	28	36	9	6	5	91	24	1	1	99
4	26	21	57	10	3	2	93	25	1	1	100
5	9	7	64	11	2	2	95				
6	13	11	75	12	1	1	96				

M I S S I N G D A T A: Value 99 Freq 1

Valid cases 121 Missing cases 1

Tab. 36

VORSTEXT Externe und interne Vorstandsmitglieder

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
nur Besch. im Vorst.	66	54.1	54.1
Ext. und Besch. im Vorstand	47	38.5	92.6
kein Vorstand	6	4.9	97.5
nur Ext.	3	2.5	100.0
Total	122	100.0	100.0

Valid cases 122 Missing cases 0

Tab. 37

REDVORST Rek. Anteil der Beschäftigten im Vorstand in Betrieben, in denen Beschäftigte dem Vorstand angehören.

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
alle Beschäftigten	33	29.2	29.2
Teil der Beschäftigten	80	70.8	100.0
Total	113	100.0	

Valid cases 113 Missing cases 0

Tab. 38

BEVORSTA Prozentualer Anteil der Beschäftigten im Vorstand im Verhältnis zur Gesamtzahl der Beschäftigten in Betrieben, in denen Beschäftigte dem Vorstand angehören.

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
6.00	1	1	1	22.00	2	2	19	44.00	2	2	43
7.00	3	3	4	23.00	1	1	20	50.00	7	6	50
8.00	1	1	4	25.00	4	4	24	57.00	2	2	51
9.00	1	1	5	26.00	1	1	25	60.00	3	3	54
10.00	1	1	6	29.00	1	1	26	63.00	1	1	55
11.00	1	1	7	30.00	1	1	27	67.00	6	5	60
12.00	1	1	8	31.00	1	1	27	73.00	2	2	62
13.00	4	4	12	33.00	5	4	32	75.00	5	4	66
14.00	1	1	12	38.00	1	1	33	76.00	1	1	67
15.00	1	1	13	40.00	4	4	36	80.00	2	2	69
17.00	2	2	15	42.00	1	1	37	89.00	2	2	71
20.00	3	3	18	43.00	5	4	42	100.00	33	29	100

Valid cases 113 Missing cases 0

Betriebliche Anstellungsverhältnisse

Tab. 39

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
alle gleichgestellt	61	50.0	50.0
unterschiedliche Stellungen	61	50.0	100.0
Total	122	100.0	

Valid cases 122 Missing cases 0

Tab. 40

TOTBESCH Gesamtzahl Kollektivmitglieder in Gleichstellungsbetrieben

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
3	18	30	30	8	2	3	75	13	1	2	92
4	14	23	52	9	3	5	80	14	1	2	93
5	4	7	59	10	2	3	84	15	1	2	95
6	5	8	67	11	1	2	85	25	1	2	97
7	3	5	72	12	3	5	90	45	2	3	100

Valid cases 61 Missing cases 0

Tab. 41

RMOBAS2 Rechtsformmitglieder in Gleichstellungsbetrieben.

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
nur Mitglieder	54	88.5	88.5
Nichtmitgl. +Mitgl.	7	11.5	100.0
Total	61	100.0	

Valid cases 61 Missing cases 0

Tab. 42

REDVORST Beschäftigte im Vorstand in Gleichstellungsbetrieben mit Vorstandsgremium

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Alle Beschäftigten im Vorstand	32	52.5	52.5
Teil der Besch. im Vorstand	24	39.3	91.8
kein Vorstandsgremium	5	8.2	100.0
Total	61	100.0	
Valid cases	61	Missing cases	0

Tab. 43

BFGGRUPPE Betriebsführende Gruppe in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Kollektiv	20	32.8	32.8
Geschäftsleitung	41	67.2	100.0
Total	61	100.0	
Valid cases	61	Missing cases	0

Tab. 44

BFGROEGL Grösse der betriebsf. Geschäftsleitung in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
1	7	17	17	4	8	20	93	7	1	2	100
2	11	27	44	5	1	2	95				
3	12	29	73	6	1	2	98				
Valid cases	41	Missing cases	0								

Tab. 45

WAHLGL Wahl der Geschäftsleitung in Betrieben mit Geschäftsleitung

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Wahl durch Kollektiv	16	39.0	39.0
Wahl durch Vorstand	25	61.0	100.0
Total	41	100.0	
Valid cases	41	Missing cases	0

Tab. 46

VORSINEX Beschäftigte/Externe im Vorstand in Betrieben, in denen die Geschäftsleitung vom Vorstand gewählt wird.

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
nur Beschäftigte im Vorstand	8	32.0	32.0
Beschäftigte und Externe im Vorstand	14	56.0	88.0
nur Externe im Vorstand	3	12.0	100.0
Total	25	100.0	
Valid cases	25	Missing cases	0

Tab. 47

BFGROEKO Grösse des betriebsführenden Kollektivs in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
3	2	10	10	7	2	10	50	12	1	5	90
4	3	15	25	8	4	20	70	13	1	5	95
5	2	10	35	10	1	5	75	24	1	5	100
6	1	5	40	11	2	10	85				
Valid cases			20	Missing cases			0				

Tab. 48

ZUDEMKO Existenz eines zusätzlichen Kollektivs in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen und betriebsführender Geschäftsl eitung

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
zudem ein Kollektiv	24	58.5	58.5
kein zusätzliches Kollektiv	17	41.5	100.0
Total	41	100.0	
Valid cases		41	
Missing cases		0	

Tab. 49

ANZZUDKO Grösse des Kollektivs in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen und betriebsführender Geschäftsl eitung

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
1	1	4	4	6	3	13	58	14	1	4	79
2	3	13	17	7	2	8	67	16	3	13	92
3	4	17	33	10	1	4	71	21	1	4	96
4	3	13	46	12	1	4	75	40	1	4	100
Valid cases			24	Missing cases			0				

Tab. 50

EXMITARB Existenz von MitarbeiterInnen in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
keine MitarbeiterIn	14	23.0	23.0
MitarbeiterInnen	47	77.0	100.0
Total	61	100.0	
Valid cases		61	
Missing cases		0	

Tab. 51

ANZMI TAR Anzahl MitarbeiterInnen in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen und MitarbeiterInnen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct
1	9	19	19	8	1	2	74	24	1	2	91
2	8	17	36	11	1	2	77	28	1	2	94
3	7	15	51	12	1	2	79	30	1	2	96
4	3	6	57	14	3	6	85	35	1	2	98
5	4	9	66	15	1	2	87	60	1	2	100
6	3	6	72	19	1	2	89				
Valid cases			47	Missing cases			0				

Tab. 52

RMOBAS2 Rechtsformmitgliedschaft der Beschäftigten in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value	Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
	nur Mitglieder	19	31.1	31.1
	Nichtmitgl. +Mitgl.	42	68.9	100.0
Total		61	100.0	100.0
Valid cases		61	Missing cases 0	

Tab. 53

MAVORST Nicht im Vorstand vertretene Beschäftigtengruppen in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen, in denen nur ein Teil der Beschäftigtengruppen im Vorstand ist.

Value	Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
	MitarbeiterInnen	35	76.1	76.1
	Kollektiv	6	13.0	89.1
	Kollektiv und MitarbeiterInnen	4	8.7	97.8
	Geschäftsleitung	1	2.2	100.0
Total		46	100.0	100.0
Valid cases		46	Missing cases 0	

Tab. 54

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen? by AUSHILJA Aushilfen rek. in zwei Kat.

UNTSTELL	Count	AUSHILJA		Row Total
		keine Aushilfen	Aushilfen	
		1.00	2.00	
1	26	33	59	49.2
alle gleichgest.				
2	26	35	61	50.8
untersch. Stell.				
Column Total	52	68	120	
Total	43.3	56.7	100.0	

Number of Missing Observations: 2

Tab. 55

ANZAUSHI Anzahl Aushilfen/SpringerInnen in Betrieben mit Aushilfen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	
1	12	18	18	6	2	3	87	20	1	1	96	
2	16	24	41	8	1	1	88	25	1	1	97	
3	13	19	60	9	1	1	90	42	1	1	99	
4	10	15	75	10	2	3	93	50	1	1	100	
5	6	9	84	15	1	1	94					
Valid cases			68	Missing cases			0					

Tab. 56

STDAUSHI Jährliches Stundentotal Aushilfen/SpringerInnen in Betrieben mit Aushilfen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	
20	2	4	4	160	1	2	51	600	1	2	82	
25	1	2	5	200	5	9	60	700	1	2	84	
30	2	4	9	240	1	2	62	750	1	2	85	
40	2	4	13	300	1	2	64	815	1	2	87	
50	4	7	20	360	1	2	65	900	1	2	89	
80	3	5	25	400	4	7	73	1400	1	2	91	
90	1	2	27	450	1	2	75	1649	1	2	93	
100	7	13	40	500	2	4	78	2000	2	4	96	
150	5	9	49	520	1	2	80	5000	2	4	100	
MISSING DATA				Value	9999			Freq	13			
Sum			28629.000									
Valid cases			55	Missing cases			13					

Tab. 57

AUSHI PRO Prozentualer Anteil der Arbeitsstunden der Aushilfen im Verhältnis zur gesamten im Betrieb erbrachten Stundenzahl in Betrieben mit Aushilfen

Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	Value	Freq	Pct	Cum Pct	
.00	6	11	11	5.00	2	4	78	11.00	1	2	95	
1.00	18	33	44	6.00	3	5	84	13.00	1	2	96	
2.00	5	9	53	7.00	2	4	87	15.00	1	2	98	
3.00	8	15	67	8.00	1	2	89	30.00	1	2	100	
4.00	4	7	75	9.00	2	4	93					
MISSING DATA				Value	99.00	Freq	13					
Valid cases			55	Missing cases			13					

Tab. 58

Rechtsformmitgliedschaft und Anzahl MitarbeiterInnen in Betrieben, in denen MitarbeiterInnen nicht an Entscheidungen beteiligt sind

ENTRFMA	Anzahl Fälle N	Anzahl MitarbeiterInnen Summe	Anzahl MitarbeiterInnen als Mitglieder der Rechtsform Summe	Anzahl MitarbeiterInnen als Nichtmitglieder der Rechtsform Summe
Alle MitarbeiterInnen sind Mitglied der Rechtsform	7	15	15	0
Teil der MitarbeiterInnen ist Mitglied der Rechtsform	4	63	15	48
Keine MitarbeiterInnen sind Mitglied der Rechtsform	14	83	0	83
Total	25	161	30	131
Prozent des Gesamtsamples	20.5%	12.3%	2.3%	10.0%

Beschäftigte

Tab. 59

Pensen nach Geschlecht und betrieblicher Stellung im Vergleich

Pensum	Frauen in Prozent		Männer in Prozent	
	gleiche Stell.	untersch. Stell.	gleiche Stell.	untersch. Stell.
bis 11 Std.	16.6%	20.9%	9.1%	11.1%
12 bis 23 Std.	29.8%	27.9%	22.6%	13.8%
24 bis 35 Std.	43.4%	36.4%	48.1%	39.7%
36 und mehr Std.	10.2%	14.8%	20.2%	35.4%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	N=61	N=60	N=61	N=60

Qualifikation

Tab. 60

RAUSBIKO Qualifikation betriebsführendes Kollektiv in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
alle	12	60.0	60.0
der grössere Teil	3	15.0	75.0
der kleinere Teil	3	15.0	90.0
niemand	2	10.0	100.0
Total	20	100.0	
Valid cases	20		
Missing cases	0		

Tab. 61

RAUSBIKO Qualifikation zusätzliches Kollektiv in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
alle	5	20.8	21.7	21.7
der grössere Teil	17	70.8	73.9	95.7
der kleinere Teil	1	4.2	4.3	100.0
keine Angabe	1	4.2	Missing	
Total	24	100.0	100.0	
Valid cases	23	Missing cases	1	

Tab. 62

RQUALIFI Qualifikation der Beschäftigten by QUABFGRU Qualifikation betriebsführende Gruppe

RQUALIFI	Count	QUABFGRU				Row Total
		alle 1.00	der grössere Teil 2.00	der kleinere Teil 3.00	niemand 4.00	
Niemand	1.00				4	4 3.3
Teil	2.00	30	27	16	3	76 63.3
Alle	3.00	40				40 33.3
Column Total		70	27	16	7	120
Total		58.3	22.5	13.3	5.8	100.0

Number of Missing Observations: 2

Tab. 63

QUABFGRU Qualifikation betriebsführende Gruppe in Gleichstellungsbetrieben

Value Label	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
alle	31	50.8	50.8
der grössere Teil	16	26.2	77.0
der kleinere Teil	12	19.7	96.7
niemand	2	3.3	100.0
Total	61	100.0	
Valid cases	61	Missing cases	0

Tab. 64

QUABFGRU Qualifikation der betriebsführenden Gruppe in Betrieben mit unterschiedlichen Stellungen

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
alle	39	63.9	63.9	63.9
der grössere Teil	11	18.0	18.0	82.0
der kleinere Teil	4	6.6	6.6	88.5
niemand	5	8.2	8.2	96.7
keine Angabe	2	3.3	3.3	100.0
Total	61	100.0	100.0	
Valid cases	61	Missing cases	0	

Arbeitssteilung

Tab. 65

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen? by VERBEREI Verantwortungsbereiche vorhanden?

		VERBEREI		Row Total
		nein	ja	
UNTSTELL	Count Row Pct	1	2	
1	alle gleichgest.	14 23.0	47 77.0	61 50.0
2	untersch. Stell.	1 1.6	60 98.4	61 50.0
Column Total		15 12.3	107 87.7	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 66

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen? by PUTZFRAU Hat der Betrieb eine/n Putzfrau/-mann

		PUTZFRAU		Row Total
		nein	ja	
UNTSTELL	Count Row Pct	1	2	
1	alle gleichgest.	46 75.4	15 24.6	61 50.0
2	untersch. Stell.	32 52.5	29 47.5	61 50.0
Column Total		78 63.9	44 36.1	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 67

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen? by JAHABSCH Jahresabschluss

		JAHABSCH		Row Total
		intern	extern	
UNTSTELL	Count Col Pct	1	2	
1	alle gleichgestellt	27 42.2	34 58.6	61 50.0
2	unterschiedliche Stellungen	37 57.8	24 41.4	61 50.0
Column Total		64 52.5	58 47.5	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

ANHANG 2

Horizontale Arbeitsteilung

Tab. 1

Nullhypothese horizontale Arbeitsteilung:

Chi-Square Test: NHARBTEH Nullhypothese horizontale Arbeitsteilung

	Category	Cases		Residual
		Observed	Expected	
keine horizontale Arbeitsteilung	1	5	115.90	-110.90
horizontale Arbeitsteilung	2	117	6.10	110.90
	Total	122		
Chi-Square	D. F.	Significance		
2122.3142	1	.0000		

Binomial Test: NHARBTEH Nullhypothese horizontale Arbeitsteilung

	Cases		
keine horizontale Arbeitsteilung	117	= 2	Test Prop. = .0500
horizontale Arbeitsteilung	5	= 1	Obs. Prop. = .9590
Total		122	Z Approximation 1-Tailed P = .0000

Tab. 2

HATI NDX3 Index horizontale Arbeitsteilung by RTOTBESC Betriebsgrösse

	RTOTBESC				Row Total
	Count	Kleinst- betrieb	Klein- betrieb	Mittel- betrieb	
HATI NDX3					
kaum hAT	20 44.4 16.4	9 13.8 7.4			29 23.8
mittlere hAT	14 31.1 11.5	20 30.8 16.4	3 25.0 2.5		37 30.3
starke hAT	11 24.4 9.0	36 55.4 29.5	9 75.0 7.4		56 45.9
Column Total	45 36.9	65 53.3	12 9.8	122 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	21.76333	4	.00022
Cells with Expected Frequency < 5	2 OF	9 (22.2%)	
Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0
Cramer's V	.29865		.00022 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 3

HATI NDX3 Index horizontale Arbeitsteilung by ALT3KL Betriebsalter

		ALT3KL			Row	
		Count			Total	
		Col Pct	0-10	11-20	21-30	
		Tot Pct	Jahre	Jahre	Jahre	
HATI NDX3						
kaum hAT			11	15	2	28
			28.2	21.7	15.4	23.1
			9.1	12.4	1.7	
mittlere hAT			8	25	4	37
			20.5	36.2	30.8	30.6
			6.6	20.7	3.3	
starke hAT			20	29	7	56
			51.3	42.0	53.8	46.3
			16.5	24.0	5.8	
	Column		39	69	13	121
	Total		32.2	57.0	10.7	100.0
Chi-Square			Value	DF	Significance	
Pearson			3.48342	4	.48040	
Minimum Expected Frequency -			3.008			
Cells with Expected Frequency < 5 -			2 OF	9 (22.2%)		
Statistic			Value	ASE1	Val /ASE0	
Cramer's V			.11998		.48040 *1	
*1 Pearson chi-square probability				Number of Missing Observations:	1	

Tab. 4

HATI NDX3 horizontale Arbeitsteilung by PENSENKL Anzahl Pensenklassen

		PENSENKL				Row	
		Count				Total	
		Col Pct	1	2	3	4	
		Tot Pct					
HATI NDX3							
kaum hAT	1		16	10		3	29
			36.4	27.8		13.6	24.0
			13.2	8.3		2.5	
mittlere hAT	2		16	10	4	7	37
			36.4	27.8	21.1	31.8	30.6
			13.2	8.3	3.3	5.8	
starke hAT	3		12	16	15	12	55
			27.3	44.4	78.9	54.5	45.5
			9.9	13.2	12.4	9.9	
	Column		44	36	19	22	121
	Total		36.4	29.8	15.7	18.2	100.0
Chi-Square			Value	DF	Significance		
Pearson			18.01868	6	.00619		
Minimum Expected Frequency -			4.554				
Cells with Expected Frequency < 5 -			1 OF	12 (8.3%)			
Statistic			Value	ASE1	Val /ASE0		
Cramer's V			.27287		.00619 *1		
*1 Pearson chi-square probability				Number of Missing Observations:	1		

Tab. 5

HATI NDX3 horizontale Arbeitsteilung by SPZBRABF Branchen ohne/mit spezialisiertem Wissen

	Count Col Pct Tot Pct	SPZBRABF		Row Total
		Branchen o. spez.	Branchen m. spez.	
HATI NDX3				
kaum hAT	15 27.3 12.3	14 20.9 11.5	29 23.8	
mittlere hAT	21 38.2 17.2	16 23.9 13.1	37 30.3	
starke hAT	19 34.5 15.6	37 55.2 30.3	56 45.9	
	Column Total	55 45.1	67 54.9	122 100.0

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	5,36747	2	,06831
Statistic	Value	ASE1	Approximate Significance
Cramer's V	,20975		,06831 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 6

HATI NDX3 horizontale Arbeitsteilung by UNTSTELL unterschiedliche Stellungen?

	Count Col Pct Tot Pct	UNTSTELL		Row Total
		alle gleich gestellt	untersch. Stel- lungen	
HATI NDX3				
kaum hAT	27 44.3 22.1	2 3.3 1.6	29 23.8	
mittlere hAT	19 31.1 15.6	18 29.5 14.8	37 30.3	
starke hAT	3 15 24.6 12.3	41 67.2 33.6	56 45.9	
	Column Total	61 50.0	61 50.0	122 100.0

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	33.65018	2	.00000
Statistic	Value	ASE1	Approximate Significance
Cramer's V	.52519		.00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 7a

UNTSTELL Unterschiedliche Stellungen? by VERBEREI Verantwortungsbereiche vorhanden?

UNTSTELL	VERBEREI		Row Total
	Count		
	Col Pct Tot Pct	nei n ja	
alle gleich	13	48	61
	92.9 10.7	44.4 39.3	50.0
unterschiedliche	1	60	61
	7.1 .8	55.6 49.2	50.0
Column Total	14	108	122
	11.5	88.5	100.0

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.61905	1	.00065
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0
Cramer's V	.30861		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 7b

VERASTH: höchste Stellung hat Verantwortungsbereich

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ja	1.00	60	100.0	100.0	100.0
	Total	60	100.0	100.0	
Valid cases	60	Missing cases	0		

Vertikale Arbeitsteilung

Tab. 8

Nullhypothese vertikale Arbeitsteilung (Stellungen der Beschäftigten)

Chi-Square Test: NHARBTEV Nullhypothese vertikale Arbeitsteilung

alle gleichgestellt unterschiedlichen Stellungen	Cases		
	Category	Observed	Expected
		61	115.90
		61	6.10
	Total	122	
Chi-Square	D. F.	Significance	
520.1053	1	.0000	

Binomial Test: NHARBTEV Nullhypothese vertikale Arbeitsteilung

alle gleichgestellt unterschiedlichen Stellungen	Case	Test Prop. =	Obs. Prop. =
	61	1	.9500
	61	2	.5000
Total	122	Z Approximation	1-Tailed P = .0000

Tab. 9

ENTZENTR Anzahl Personengruppen/Entscheidungszentren
by RENTSUMM Vorstand entscheidet mit (n/j)

	Count Col Pct	RENTSUMM		Row Total
		nein	ja	
ENTZENTR	1	42 60.0		42 34.4
	2	24 34.3	19 36.5	43 35.2
	3	4 5.7	27 51.9	31 25.4
	4		6 11.5	6 4.9
	Column Total	70 57.4	52 42.6	122 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	64.39188	3	.00000

Minimum Expected Frequency - 2.557

Cells with Expected Frequency < 5 - 2 of 8 (25.0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.72650			.00000 *1

Number of Missing Observations: 0

Tab. 10

ENTZENTR Anzahl Personengruppen/Entscheidungszentren
by NHVATMRF Kapitalbeteiligte

	Count Col Pct	NHVATMRF		Row Total
		nur ganze Belegschaft	Teil der Be- legschaft u. /o. Externe	
ENTZENTR	1	21 51.2	21 25.9	42 34.4
	2	12 29.3	31 38.3	43 35.2
	3	7 17.1	24 29.6	31 25.4
	4	1 2.4	5 6.2	6 4.9
	Column Total	41 33.6	81 66.4	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Index vertikale Arbeitsteilung

Tab. 11.

Verteilung und Häufigkeit der absoluten Indexpunkte im Sample

VATINDMX	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tiefer Indexbereich	6	1	.8	.8	.8
	7	1	.8	.8	1.6
	9	1	.8	.8	2.5
	10	1	.8	.8	3.3
mittlerer Indexbereich	11	1	.8	.8	4.1
	12	5	4.1	4.1	8.2
	13	4	3.3	3.3	11.5
	14	11	9.0	9.0	20.5
	15	13	10.7	10.7	31.1
	16	11	9.0	9.0	40.2
hoher Indexbereich	17	19	15.6	15.6	55.7
	18	20	16.4	16.4	72.1
	19	9	7.4	7.4	79.5
	20	13	10.7	10.7	90.2
	21	12	9.8	9.8	100.0
	Total	122	100.0	100.0	

Valid cases 122 Missing cases 0

Tab. 12

RENTSUMM Vorstand entscheidet mit by RMOBASI Rechtsformmitglieder

RENTSUMM	Count Col Pct	RMOBASI		Row Total
		nur interne Mitglieder	auch externe Mitglieder	
nein	33 78.6	37 46.3	70 57.4	
ja	9 21.4	43 53.8	52 42.6	
	Column Total	42 34.4	80 65.6	122 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.76464	1	.00060

Number of Missing Observations: 0

Tab. 13

ANZBEGRU Anzahl Beschäftigtengruppen by ENTZENTR Anzahl Personenzirkel

ANZBEGRU	ENTZENTR				Row Total	
	Count Col Pct	1	2	3		4
ein Status	42 100.0	19 44.2			61 50.0	
zwei Status		24 55.8	27 87.1		51 41.8	
drei Status			4 12.9	6 100.0	10 8.2	
	Column Total	42 34.4	43 35.2	31 25.4	6 4.9	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 14

RMOBASI Rechtsformmitglieder by VORSTMOD Vorstandszusammensetzung

RENTSUMM	VORSTMOD				Row Total	
	Count Col Pct	nur Be- schäftigte, nicht alle	alle Be- schäftigten + Externe	nicht alle Be- schäftigten + Externe		nur Externe
nur interne	9 56.3				9 17.3	
auch externe	7 43.8	6 100.0	27 100.0	3 100.0	43 82.7	
	Column Total	16 30.8	6 11.5	27 51.9	3 5.8	52 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 15

BGRUMOD Modelle Beschäftigtengruppen by GRUBERSI Entsch. beteiligte

BGRUMOD	GRUBERSI				Row Total	
	Count Col Pct	nur Be- schäf- tigte	+Vorstand nur intern	+Vorstand +Vorstand int./ext. nur extern		
nur Kollektiv 1	42 60.0	3 18.8	16 48.5		61 50.0	
GL u. Koll	21 11.4	8 11.4	1 6.3	4 12.1	1 33.3	14 11.5
Koll und MA	301 22.9	16 22.9	2 12.5	2 6.1		20 16.4
GL u. MA	320		6 37.5	9 27.3	2 66.7	17 13.9
GL, Koll u. MA	321	4 5.7	4 25.0	2 6.1		10 8.2
	Column Total	70 57.4	16 13.1	33 27.0	3 2.5	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 16

RENTSTAV Entscheidungsrang Vorstand
by ENTZENTR Anzahl Personengruppen/Entscheidungszentren

	Count Col Pct	ENTZENTR			Row Total
		2	3	4	
RENTSTAV					
erster		3 15.8	7 25.9		10 19.2
mittlerer			14 51.9	6 100.0	20 38.5
letzter		16 84.2	6 22.2		22 42.3
	Column Total	19 36.5	27 51.9	6 11.5	52 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 17

BEGRUMOD Modelle Beschäftigtengruppen by RENTSTAV Entscheidungsrang Vorstand

	Count Col Pct	RENTSTAV			Row Total
		erster	mittlerer	letzter	
BEGRUMOD					
nur KO	1	3 30.0		16 72.7	19 36.5
GL u. KO	21		2 10.0	4 18.2	6 11.5
KO u. MA	301		4 20.0		4 7.7
GL u. MA	320	7 70.0	8 40.0	2 9.1	17 32.7
GL, KO u. MA	321		6 30.0		6 11.5
	Column Total	10 19.2	20 38.5	22 42.3	52 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 18

VORSTMOD Vorstandszusammensetzung by RENTSTAV Entscheidungsrang Vorstand

VORSTMOD	Count Col Pct	RENTSTAV			Row Total
		erster	mittlerer	letzter	
nur Beschäftigte	2 20.0	9 45.0	5 22.7	16 30.8	
alle Beschäftigten + Externe	1 10.0		5 22.7	6 11.5	
nicht alle Beschäf- tigten + Externe	6 60.0	9 45.0	12 54.5	27 51.9	
nur Externe	1 10.0	2 10.0		3 5.8	
	Column Total	10 19.2	20 38.5	22 42.3	52 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 19

BEGRUMOD Modelle Beschäftigtengruppen by H8.1 Entscheidungsanteile

BEGRUMOD	Count Row Pct	H8.1		Row Total
		gleicher Anteil	Anteile ver- schieden	
nur KO	1 100.0	61 100.0		61 50.0
GL u. KO	21		14 23.0	14 11.5
KO u. MA	301		20 32.8	20 16.4
GL u. MA	320		17 27.9	17 13.9
GL, KO u. MA	321		10 16.4	10 8.2
	Column Total	61 50.0	61 50.0	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 20

INMATIEF by BEGRUMOD Modelle Beschäftigtengruppen

		BEGRUMOD			
Count		KO u. MA	GL u. MA	GL, KO u. MA	Row
Col Pct					Total
		301	320	321	
INMATIEF					
ja		20	17	10	47
		100.0	100.0	100.0	100.0
Column		20	17	10	47
Total		42.6	36.2	21.3	100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 21

INGLHOP GL hat höchsten Index vertikale Arbeitsteilung by BEGRUMOD Beschäftigtengruppen

		BEGRUMOD		
Count		GL u. KO	GL, KO u. MA	Row
Col Pct				Total
		21	321	
INGLHOP				
ja		10	8	18
		71.4	80.0	75.0
nein		4	2	6
		28.6	20.0	25.0
Column		14	10	24
Total		58.3	41.7	100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 22

Betriebe mit unterschiedlichen Beschäftigtenstatus:

Vorhandene Beschäftigtengruppen by innerbetriebliche Entscheidungsbeteiligung

		BEGRUENT		
Count		alle ent	Teil ent	Row
Col Pct		scheiden	scheidet	Total
		mit	mit	
BEGRUMOD				
GL u. KO	21	14		14
		38.9		23.0
KO u. MA	301	7	13	20
		19.4	52.0	32.8
GL u. MA	320	12	5	17
		33.3	20.0	27.9
GL, KO u. MA	321	3	7	10
		8.3	28.0	16.4
Column		36	25	61
Total		59.0	41.0	100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 23

ANZBEGRU Anzahl Beschäftigtengruppen by RTOTBESC Total Beschäftigte

	Count Col Pct	RTOTBESC			Row Total
		Kleinst- betrieb (3-5)	Klein- betrieb (6-20)	Mittel- betrieb (21-70)	
ANZBEGRU					
ein Status		36 22.5	22 32.5	3 6.0	61 50.0%
zwei Status		9 18.8	36 27.2	6 5.0	51 41.8%
drei Status		0 3.7	7 5.3	3 1.0	10 8.2%
	Column Total	45 36.9%	65 53.3%	12 9.8%	122 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	29.51751	4	.00001

Minimum Expected Frequency - .984

Cells with Expected Frequency < 5 - 2 of 9 (22.2%)

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.34781			.00001 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 24

RUNTSTEL untersch. Stellungen by RTOTBESC Total Beschäftigte

	Count Col Pct	RTOTBESC			Row Total
		Kleinst- betrieb (3-5)	Klein- betrieb (6-20)	Mittel- betrieb (21-70)	
RUNTSTEL					
alle gleichgeste		36 80.0	22 33.8	3 25.0	61 50.0
untersch. Stell.		9 20.0	43 66.2	9 75.0	61 50.0
	Column Total	45 36.9	65 53.3	12 9.8	122 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	25.98462	2	.00000

Minimum Expected Frequency - 6.000

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.46151			.00000 *1

Number of Missing Observations: 0

Tab. 25

PENSENKL Anzahl Pensenklassen by RUNTSTEL untersch. Stellungen rek.

PENSENKL	Count Exp Val	RUNTSTEL		Row Total
		alle hchgeste	untersch. Stell.	
1	38 22.2	6 21.8	44 36.4%	
2	16 18.1	20 17.9	36 29.8%	
3	2 9.6	17 9.4	19 15.7%	
4	5 11.1	17 10.9	22 18.2%	
Column Total	61 50.4%	60 49.6%	121 100.0%	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	42.09934	3	.00000
Statistic	Value	ASE1	Approximate Significance
Cramer's V	.58985		.00000 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 1

Tab. 26

PENSENKL Anzahl Pensenklassen by ANZBEGRU Anzahl Beschäftigtengruppen

PENSENKL	Count Col Pct	ANZBEGRU		Row Total
		zwei tus	drei Sta tus	
1	6 12.0		6 10.0	
2	18 36.0	2 20.0	20 33.3	
3	12 24.0	5 50.0	17 28.3	
4	14 28.0	3 30.0	17 28.3	
Column Total	50 83.3	10 16.7	60 100.0	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.84000	3	.27927

Minimum Expected Frequency - 1.000

Cells with Expected Frequency < 5 - 4 of 8 (50.0%)

Number of Missing Observations: 1

Tab. 27

STELLU1 höchster Status (nur Beschäftigtengruppen) by PENS1 höchstes Pensum

	Count Col Pct	PENS1			Row Total
		KO	GL	MA	
STELLU1					
KO		22 88.0	2 6.5	1 25.0	25 41.7
GL		3 12.0	29 93.5	3 75.0	35 58.3
Column Total		25 41.7	31 51.7	4 6.7	60 100.0
Chi-Square		Value		DF	Significance
Pearson		38.35488		2	.00000
Minimum Expected Frequency -		1.667			
Cells with Expected Frequency < 5 -		2 of 6 (33.3%)			
Number of Missing Observations:		1			

Tab. 28

BEGRUMOD Modelle Beschäftigtengruppen by PENS1 höchstes Pensum

	Count Col Pct	PENS1						Row Total
		KO	GL	MA	KO + GL	KO + MA	GL + MA	
BEGRUMOD								
GL u. KO	21	3 15.0	10 35.7		1 33.3			14 23.3
KO u. MA	301	14 70.0		1 25.0		4 100.0		19 31.7
GL u. MA	320		13 46.4	3 75.0			1 100.0	17 28.3
GL, KO u. MA	321	3 15.0	5 17.9		2 66.7			10 16.7
Column Total		20 33.3	28 46.7	4 6.7	3 5.0	4 6.7	1 1.7	60 100.0

Number of Missing Observations: 1

Tab. 29

STELLUZ tiefste Stellung by PENSZ tiefstes Pensum

	Count Col Pct	PENSZ						Row Total
		KO	GL	MA	KO + GL	KO + MA	GL + MA	
STELLUZ								
KO		9 81.8	1 12.5					10 16.7
GL		1 9.1	2 25.0		1 100.0			4 6.7
MA		1 9.1	5 62.5	35 100.0		4 100.0	1 100.0	46 76.7
	Column Total	11 18.3	8 13.3	35 58.3	1 1.7	4 6.7	1 1.7	60 100.0

Number of Missing Observations: 1

Tab. 30

STEPENHO Status + Pensum hoch by STEPENTI Status + Pensum tief

	Count Col Pct	STEPENTI		Row Total
		ja	nein	
STEPENHO				
ja		42 91.3	1 7.1	43 71.7
nein		4 8.7	13 92.9	17 28.3
	Column Total	46 76.7	14 23.3	60 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	37.44093	1	.00000

Minimum Expected Frequency - 3.967

Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 4 (25.0%)

Number of Missing Observations: 1

Tab. 31

ALT2KL Betriebsalter (2 Klassen) by QUAHSTEH (Qualifikation + Stellung hoch)

	Count Exp Val Col Pct	QUAHSTEH		Row Total
		bestä- tigt	nicht be- stätigt	
ALT2KL				
0-14 J.		12 18.4 38.7%	23 16.6 82.1%	35 59.3%
15-30 J.		19 12.6 61.3%	5 11.4 17.9%	24 40.7%
	Column Total	31 52.5%	28 47.5%	59 100.0%
Chi-Square				
		Value	DF	Significance
Pearson		11.50100	1	.00070
Minimum Expected Frequency -		11.390		
Statistic				
		Value	ASE1	Val / ASE0
Cramer's V		.44151		.00070 *1
*1 Pearson chi-square probability			Number of Missing Observations: 2	

Tab. 32

RUNTSTEL untersch. Stellungen by ALT3KL Betriebsalter (3 Klassen)

	Count Col Pct	ALT3KL			Row Total
		0-10 Jahre	11-20 Jahre	21-30 Jahre	
RUNTSTEL					
ein Status		19 48.7	35 50.7	6 46.2	60 49.6
div. Status		20 51.3	34 49.3	7 53.8	61 50.4
	Column Total	39 32.2	69 57.0	13 10.7	121 100.0
Chi-Square					
		Value	DF	Significance	
Pearson		.10880	2	.94705	
Minimum Expected Frequency -		6.446	Number of Missing Observations: 1		

Tab. 33

nur Betriebe mit mehreren Beschäftigtenstatus / unterschiedlichen Stellungen:
ANZBEGRU Anzahl Beschäftigtengruppen by ALT3KL Betriebsalter (3 Klassen)

	Count Col Pct	ALT3KL			Row Total
		0-10 Jahre	11-20 Jahre	21-30 Jahre	
ANZBEGRU					
zwei Status		17 85.0	28 82.4	6 85.7	51 83.6
drei Status		3 15.0	6 17.6	1 14.3	10 16.4
	Column Total	20 32.8	34 55.7	7 11.5	61 100.0
Chi-Square		Value		DF	Significance
Pearson		.09001		2	.95599
Minimum Expected Frequency -		1.148			
Cells with Expected Frequency < 5 -		2 OF 6 (33.3%)			
Statistic		Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Phi		.03841			.95599 *1
*1 Pearson chi-square probability		Number of Missing Observations: 0			

Tab. 34

VERBEREI Verantwortungsbereiche vorhanden?

Value Label	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nein	14	11.5	11.5	11.5
ja	108	88.5	88.5	100.0
	Total	122	100.0	100.0
Valid cases	122	Missing cases	0	

Tab. 35

VESELBST Verantwortliche entscheiden selbständig by RVI MAXMI AT vertikal

VESELBST	Count Exp Val Col Pct	RVI MAXMI			Row Total
		keine od schwac	mittel	stark	
ja	34 35.6 61.8%	10 9.7 66.7%	26 24.6 68.4%	70 64.8%	
nein	21 19.4 38.2%	5 5.3 33.3%	12 13.4 31.6%	38 35.2%	
Column Total	55 50.9%	15 13.9%	38 35.2%	108 100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.45582	2	.79619

Minimum Expected Frequency = 5.278

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.06497			.79619 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 0

Demokratie: Konsens oder Mehrheit

Tab. 36

MEHRHEIT Anzahl Sitzungen Mehrheit by KONSENS Anzahl Sitzungen Konsens

MEHRHEIT	Count	KONSENS						Row Total
		0	1	2	3	4	5	
0		20	17	11	2	1	51 41.8	
1	1	18	15	6	1		41 33.6	
2	8	7	5	2			22 18.0	
3	5	2					7 5.7	
5	1						1 .8	
Column Total	15 12.3	47 38.5	37 30.3	19 15.6	3 2.5	1 .8	122 100.0	

Number of Missing Observations: 0

Anzahl Sitzungen MEHRHEIT	Anzahl Sitzungen KONSENS
Sum	Sum
Grand Total	Grand Total
111	194

Tab. 37

SUMGRUKL ANZ. Kleinstgruppen (bis 5 Pers.) by SUMGRUGR ANZ. grössere Gruppen (ab 6 Pers.)

SUMGRUKL	Count	SUMGRUGR					Row Total
		0	1	2	3	4	
0				3	15	1	19 15.6
1				17	15		32 26.2
2		2	14	13	8		37 30.3
3		11	9	4			24 19.7
4		2	5				7 5.7
5		3					3 2.5
Column Total		18	28	37	38	1	122
	Total	14.8	23.0	30.3	31.1	.8	100.0

Number of Missing Observations: 0

	Anzahl Kleinstgruppen	Anzahl grössere Gruppen
Grand Total	Sum 130	Sum 175

Tab. 38

KLEI GROS Gruppengrösse by MH_KO Entscheidungsmodus Mehrheit <-> Konsens

KLEI GROS	Count	MH_KO		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
bis 5 Pers.		16	114	130
	Row Pct	12.3	87.7	42.6
ab 6 Pers.		95	80	175
	Col Pct	54.3	45.7	57.4
Column Total		111	194	305
	Total	36.4	63.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	56.78066	1	.00000

Minimum Expected Frequency - 47.311

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.43147			.00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 39RGROEGV Rek. Grösse GV by EMODUSGV Entscheidungsmodus **General versammlung**

	Count Row Pct Col Pct	EMODUSGV		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
RGROEGV				
bis 5 Pers.	3 37.5 4.4	5 62.5 19.2	8 8.5	
ab 6 Pers.	65 75.6 95.6	21 24.4 80.8	86 91.5	
Column Total	68 72.3	26 27.7	94 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance	
Pearson	5.30469	1	.02127	
Minimum Expected Frequency -	2.213			
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	4 (25.0%)		
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.23756			.02127 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 0

Tab. 40RGROEKO Rek. Grösse KO by EMODUSKO Entscheidungsmodus **Kollektiv**

	Count Row Pct Col Pct	EMODUSKO		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
RGROEKO				
bis 5 Pers.	5 10.0 26.3	45 90.0 54.9	50 49.5	
ab 6 Pers. (bis 45 Pers.)	14 27.5 73.7	37 72.5 45.1	51 50.5	
Column Total	19 18.8	82 81.2	101 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance	
Pearson	5.03424	1	.02485	
Minimum Expected Frequency -	9.406			
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.22326			.02485 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 0

Tab. 41RGROEGL Rek. Grösse GL by EMODUSGL Entscheidungsmodus **Geschäftsl eitung**

	Count Row Pct Col Pct	EMODUSGL		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
RGROEGL				
bis 5 Pers.	2 6.1 100.0	31 93.9 93.9	33 94.3	
ab 6 Pers.		2 100.0 6.1	2 5.7	
Column Total	2 5.7	33 94.3	35 100.0	

Chi - Square	Value	DF	Significance	
Pearson	.12856	1	.71993	
Minimum Expected Frequency -	.114			
Cells with Expected Frequency < 5 -	3 OF	4 (75.0%)		
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.06061			.71993 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 0

Tab. 42RGROEMA Rek. Grösse MA by EMODUSMA Entscheidungsmodus **MitarbeiterInnen**

	Count Row Pct Col Pct	EMODUSMA		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
RGROEMA				
bis 5 Pers.	3 23.1 33.3	10 76.9 58.8	13 50.0	
ab 6 Pers.	6 46.2 66.7	7 53.8 41.2	13 50.0	
Column Total	9 34.6	17 65.4	26 100.0	

Chi - Square	Value	DF	Significance	
Pearson	1.52941	1	.21620	
Minimum Expected Frequency -	4.500			
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	4 (50.0%)		
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.24254			.21620 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 0

Tab. 43

RGROEVO Rek. Grösse VO by EMODUSVO Entscheidungsmodus Vorstand

	Count Row Pct Col Pct	EMODUSVO		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
RGROEVO				
bis 5 Pers.	3 11.5 23.1	23 88.5 63.9	26 53.1	
ab 6 Pers.	10 43.5 76.9	13 56.5 36.1	23 46.9	
	Column Total	13 26.5	36 73.5	49 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.38728	1	.01149

Minimum Expected Frequency - 6.102

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.36104			.01149 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Tab. 44

RMOBASI Rechtsformmitglieder by EMODUSGV Entscheidungsmodus Generalversammlung

	Count Row Pct	EMODUSGV			Row Total
		(keine Antwort)	Mehrheit	Konsens	
RMOBASI					
nur interne	22 52.4	9 21.4	11 26.2	42 34.4	
auch externe	6 7.5	59 73.8	15 18.7	80 65.6	
	Column Total	28 23.0	68 55.7	26 21.3	122 100.0

Number of Missing Observations: 0

Tab. 45

KLEI GROS Gruppengröße by MH_KO Entscheidungsmodus (ohne GV)

	Count Row Pct	MH_KO		Row Total
		Mehrheit	Konsens	
KLEI GROS				
bis 5 Pers.	13 10.7	109 89.3	122 57.8	
ab 6 Pers.	30 33.7	59 66.3	89 42.2	
Column Total	43 20.4	168 79.6	211 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance	
Pearson	16.85298	1	.00004	
Minimum Expected Frequency -	18.137			
Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.28262			.00004 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

Einkommen

Tab. 46

LONI MEAN Lohnniveau by SPZBRABF Branchen, speziell dichotomisiert nach erforderlichem Spezialwissen (Handel und Gastgewerbe ohne speziell erforderliche Qualifikation vs. andere)

	Count Row Pct Col Pct	SPZBRABF		Row Total
		Gast- gewerbe, Handel	andere	
LONI MEAN				
hoch	3 13.6 5.7	19 86.4 34.5	22 20.4	
mittel	9 24.3 17.0	28 75.7 50.9	37 34.3	
tief	41 83.7 77.4	8 16.3 14.5	49 45.4	
Column Total	53 49.1	55 50.9	108 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance	
Pearson	43.59552	2	.00000	
Minimum Expected Frequency -	10.796			
Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.63534			.00000 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 14

Tab. 47

LONI MEAN Lohnniveau by QUALBETR Qualifikationsniveau

	Count Row Pct Col Pct	QUALBETR			Row Total
		hoch	mittel	tief	
LONI MEAN					
hoch	16 80.0 26.2	4 20.0 16.7		20 18.9	
mittel	28 75.7 45.9	6 16.2 25.0	3 8.1 14.3	37 34.9	
tief	17 34.7 27.9	14 28.6 58.3	18 36.7 85.7	49 46.2	
Column Total	61 57.5	24 22.6	21 19.8	106 100.0	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	23.41328	4	.00010

Minimum Expected Frequency - 3.962

Cells with Expected Frequency < 5 - 2 of 9 (22.2%)

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.46998			.00010 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 16

Tab. 48

LOHNGLEI Lohnleichheit by RTOTBESC Rek. Total Beschäftigte

	Count Exp Val Col Pct	RTOTBESC			Row Total
		Kleinst- betrieb	Klein- betrieb	Mittel- betrieb	
LOHNGLEI					
ja	30 19.6 68.2%	20 29.0 30.8%	4 5.4 33.3%	54 44.6%	
nein	14 24.4 31.8%	45 36.0 69.2%	8 6.6 66.7%	67 55.4%	
Column Total	44 36.4%	65 53.7%	12 9.9%	121 100.0%	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.54969	2	.00042

Minimum Expected Frequency - 5.355

Statistic	Value	ASE1	Val / ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.35848			.00042 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 1

Tab. 49

LOHNGLEI Lohn(ei)chheit by RVI MAXMI AT vertikal

	Count Exp Val Col Pct	RVI MAXMI			Row Total
		kei ne/ schwach	mittel	stark	
LOHNGLEI					
ja	43 29.9 64.2%	5 6.7 33.3%	6 17.4 15.4%	54 44.6%	
nein	24 37.1 35.8%	10 8.3 66.7%	33 21.6 84.6%	67 55.4%	
Column Total	67 55.4%	15 12.4%	39 32.2%	121 100.0%	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	24.63470	2	.00000
Minimum Expected Frequency -	6.694		
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0
Cramer's V	.45121		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 1

Tab. 50

LOHNGLEI Lohn(un)gl(ei)chheit by HATI NDX3 AT horizontal

	Count Exp Val Col Pct	HATI NDX3			Row Total
		kaum hAT	mittlere hAT	starke hAT	
LOHNGLEI					
ja	21 12.9 72.4%	17 16.1 47.2%	16 25.0 28.6%	54 44.6%	
nein	8 16.1 27.6%	19 19.9 52.8%	40 31.0 71.4%	67 55.4%	
Column Total	29 24.0%	36 29.8%	56 46.3%	121 100.0%	

Chi - Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.00087	2	.00055
Minimum Expected Frequency -	12.942		
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0
Cramer's V	.35210		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 1

Tab. 51

Lohnungleichheit by Qualifikationsniveau Gruppe mit höchster Qualifikation

	Count Exp Val Col Pct	QUALBETR			Row Total
		hoch	mittel	tief	
LOHNGLEI					
ja	24 32.1 33.3%	15 11.6 57.7%	14 9.4 66.7%	53 44.5%	
nein	48 39.9 66.7%	11 14.4 42.3%	7 11.6 33.3%	66 55.5%	
Column Total	72 60.5%	26 21.8%	21 17.6%	119 100.0%	
Chi-Square		Value	DF	Significance	
Pearson		9.64364	2	.00805	
Minimum Expected Frequency -		9.353			
Statistic		Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V		.28467			.00805 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 3

Tab. 52

nur Betriebe mit gleichgestellter Belegschaft:

Lohnungleichheit by Qualifikationsniveau Gruppe mit höchster Qualifikation

	Count Exp Val Col Pct	QUALBETR			Row Total
		hoch	mittel	tief	
LOHNGLEI					
ja	20 20.5 66.7%	11 10.9 68.8%	10 9.6 71.4%	41 68.3%	
nein	10 9.5 33.3%	5 5.1 31.3%	4 4.4 28.6%	19 31.7%	
Column Total	30 50.0%	16 26.7%	14 23.3%	60 100.0%	
Chi-Square		Value	DF	Significance	
Pearson		.10178	2	.95038	
Minimum Expected Frequency -		4.433			
Cells with Expected Frequency < 5 -		1 OF	6 (16.7%)		
Statistic		Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V		.04119			.95038 *1

*1 Pearson chi-square probability Number of Missing Observations: 1

Tab. 53

nur Betriebe mit unterschiedlichen Stellungen der Belegschaft:
Lohnungleichheit by Qualifikationsniveau Gruppe mit höchster Qualifikation

		QUALBETR			
		hoch	mittel	tief	Row Total
Count	Exp Val				
Col Pct	Col Pct				
LOHNGLEI					
ja	4	4	4	12	20.3%
	8.5	2.0	1.4		
	9.5%	40.0%	57.1%		
nein	38	6	3	47	79.7%
	33.5	8.0	5.6		
	90.5%	60.0%	42.9%		
Column Total	42	10	7	59	100.0%
	71.2%	16.9%	11.9%		
Chi-Square	Value	DF	Significance		
Pearson	11.26998	2	.00357		
Minimum Expected Frequency -	1.424				
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	6 (33.3%)			
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance	
Cramer's V	.43705			.00357 *1	
*1 Pearson chi-square probability		Number of Missing Observations:	2		

Tab. 54

LONI MEAN Lohnniveau by LOHNGLEI Lohn(un)gleichheit

		LOHNGLEI		
		ja	nein	Row Total
Count	Row Pct			
Col Pct	Col Pct			
LONI MEAN				
hoch	7	15	22	20.4
	31.8	68.2		
	14.9	24.6		
mittel	16	21	37	34.3
	43.2	56.8		
	34.0	34.4		
tief	24	25	49	45.4
	49.0	51.0		
	51.1	41.0		
Column Total	47	61	108	100.0
	43.5	56.5		
Chi-Square	Value	DF	Significance	
Pearson	1.82096	2	.40233	
Minimum Expected Frequency -	9.574			
Statistic	Value	ASE1	Val /ASE0	Approximate Significance
Cramer's V	.12985			.40233 *1
*1 Pearson chi-square probability		Number of Missing Observations:	14	